

АДВОКАТСКОЕ БЮРО
ПАВЕЛ ХЛЮСТОВ И ПАРТНЕРЫ



10 лучших корпоративных споров, рассмотренных ВС РФ

Оглавление

Дело об оспаривании поручительства.....	3
Дело о дедлоке.....	4
Дело о «золотом парашюте».....	5
Дело о непереданной документации.....	6
Дело о поддельном одобрении сделки.....	7
Дело о бенефициарном владельце, оспаривающем решение общего собрания акционеров и сделки корпорации.....	8
Дело об исковой давности по косвенному иску.....	9
Дело о «скидке» на действительную стоимость доли.....	10
Дело об экс-участниках, оспаривающих сделку общества.....	11
Дело о порядке оформления услуг по управлению обществом.....	12



Дело об оспаривании поручительства
Зубков vs «Фототехникапочтой» и «Канон Ру»
Определение ВС РФ от 15.09.2014 года № 305-ЭС14-68

Вопрос права: вправе ли акционер оспаривать крупную сделку общества в связи с несоблюдением корпоративной процедуры по ее одобрению, если обращение с иском свидетельствует о злоупотреблении правом и направлено на извлечение выгоды из недобросовестного поведения?

Факты дела: акционер обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора поручительства как крупной сделки. Договор поручительства был заключен между обществом (поручитель) и фирмой (кредитор) в обеспечение исполнения обязательств компании (покупатель) перед фирмой (продавец) по оплате поставленного товара. Покупатель и поручитель имели общих акционеров (участников) — истца и другое физическое лицо, каждый из которых обладал 50% общего количества голосов, приходящихся на акции/доли данных юридических лиц. Сами поставки истец не оспаривал, не ставил под сомнение их целесообразность, не извещал поставщика о нарушении его прав и законных интересов, соглашаясь с приемкой товаров.

Результат рассмотрения спора: в удовлетворении иска отказано.

Правовая позиция ВС РФ: оспаривание акционером поручительства в ситуации, когда, по сути, неплатежеспособный основной должник, в значительной части контролируемый истцом, уже получил товары без внесения оплаты, направлено на освобождение подконтрольного истцу и обладающего реальными активами общества-поручителя от исполнения договорных обязательств по обеспечительной сделке, представляет собой использование корпоративных правил об одобрении крупных сделок исключительно в целях причинения вреда фирме-кредитору. Такие интересы не подлежат судебной защите в силу п. 4 ст. 1 ГК РФ, не допускающего возможность извлечения выгоды из недобросовестного поведения.

ВС РФ подчеркнул, что истец, будучи заинтересованным в получении товаров от фирмы, имел реальный экономический интерес в выдаче поручительства обществом, от наличия которого зависела сама возможность фактического приобретения продукции, что, в свою очередь, определяло предпринимательскую деятельность юридических лиц, подконтрольных истцу и второму участнику этих организаций.

Состав суда: И.В. Разумов, Г.Г. Кирейкова, С.В. Самуйлов

Текст судебного акта: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=628564



Дело о дедлоке
Медведев vs Кондрашов
Определение ВС РФ от 08.10.2014 года № 306-ЭС14-14

Вопрос права: вправе ли суд в ситуации корпоративного дедлока, возникшего между участниками, обладающими 50% долей уставного капитала, исключить одного из них, если каждый из участников допускал нарушения корпоративных интересов общества и своего партнера?

Фабула дела: Один из участников общества, состоящего из двух участников, каждый из которых владел долей в 50% уставного капитала, обратился в арбитражный суд с иском к другому участнику об исключении из общества на основании ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ссылаясь на то, что ответчик, являясь участником и генеральным директором общества, ни разу не проводил очередных собраний общества, действовал в ущерб интересам общества, причиняя тем самым убытки. Ответчик по первоначальному иску обратился к истцу со встречным иском с аналогичным требованием, ссылаясь на неоднократное уклонение последнего от участия в общих собраниях общества, а также действия, направленные на затруднение деятельности общества.

Результат рассмотрения спора: в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Правовая позиция ВС РФ: при указанном соотношении долей (50/50) названный механизм защиты (исключение участника) может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником общества своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества. Однако в ситуации, когда уровень недоверия между участниками общества, владеющими равными его долями, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.

ВС РФ пришел к выводу, что действительной причиной обращения в суд с взаимными требованиями об исключении из общества являются утрата участниками единой цели при осуществлении хозяйственной деятельности и желание за счет интересов другого участника разрешить внутрикорпоративный конфликт, а не действия (бездействие) участников по причинению вреда обществу.

Состав суда: Д.В. Капкаев, И.В. Разумов, С.В. Самуйлов

Текст судебного акта: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=626254



Дело о «золотом парашюте»
Ашурков, Савченко и Росимущество vs «Ростелеком»
Определение ВС РФ от 30.03.2015 года № 307-ЭС14-8853

Вопрос права: должен ли совет директоров исходить из прозрачных и разумных критериев при установлении размера единовременной компенсации единоличного исполнительного органа в связи с досрочным прекращением трудового договора («золотого парашюта»)?

Фабула дела: акционеры обратились с иском к ОАО «Ростелеком» о признании недействительным решения совета директоров общества о выплате единоличному исполнительному органу «золотого парашюта» в размере 200 880 000 рублей.

Результат рассмотрения спора: иск удовлетворен.

Правовая позиция ВС РФ: в процессе установления «золотого парашюта» сталкиваются интересы менеджмента и акционеров, поэтому, определяя компенсацию, совет директоров не мог действовать произвольно, а должен был исходить из предназначения компенсации как адекватной гарантии защиты бывшего руководителя от негативных последствий, наступивших в результате потери работы. При этом на совете директоров лежала обязанность по соблюдению баланса интересов, с одной стороны, упомянутого руководителя, расторжение трудового договора с которым не было связано с его противоправным поведением, с другой стороны, акционеров, чьи инвестиционные интересы нарушаются выплатой явно завышенной и необоснованной компенсации.

ВС РФ указал, что компенсация в размере 200 880 000 рублей являлась чрезмерной, базировалась на безосновательном предположении о достижении максимальных экономических показателей, характеризующих деятельность общества, при сохранении прежнего президента, не учитывая при этом фактические результаты, сложившиеся в период, предшествующий прекращению полномочий. Для установления столь высокой выплаты, не вытекающей из буквального значения условий трудового договора, совету директоров, осуществляющему стратегическое управление обществом и контролирующему деятельность исполнительных органов, следовало представить веские обоснования и раскрыть акционерам информацию о причинах ее назначения, обеспечив прозрачность расчетов и четко разъяснив применяемые подходы и принципы. Совет директоров этого не сделал.

Состав суда: И.В. Разумов, Д.В. Капкаев, Г.Г. Кирейкова

Текст судебного акта: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1247038



Дело о непереданной документации
УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» vs Тюков
Определение ВС РФ от 02.02.2016 года № 302-ЭС15-14349

Вопрос права: должно ли лицо, освобожденное от должности единоличного исполнительного органа, передать новому единоличному исполнительному органу бухгалтерскую документацию общества, относящуюся к периоду, который превышает обязательный пятилетний срок хранения документов, установленный ФЗ «О бухгалтерском учете»?

Фабула дела: общество обратилось к экс-генеральному директору с иском о передаче всех документов, находящихся в его распоряжении и связанных с деятельностью Общества за период с 2005 по 2011 год, новому генеральному директору, а также просило установить компенсацию за ожидание исполнения судебного решения.

Результат рассмотрения спора: иск удовлетворен.

Правовая позиция ВС РФ: общество обязано хранить документы, связанные с его деятельностью, за весь период её осуществления и принимать меры к возврату или восстановлению (при наличии такой возможности) отсутствующих документов. В связи с этим выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что документы, относящиеся к периодам 2005-2009 годов, не представляют ценности для общества по причине истечения сроков их хранения, противоречат требованиям законодательства. Кроме того, Экономическая коллегия разъяснила, что при определении размера присуждаемой суммы за ожидание исполнения судебного решения суд обязан исследовать и учесть степень затруднительности исполнения судебного акта, срок для возможности добровольно исполнить решение суда, а также имущественное положение ответчика.

Состав суда: Е.Н. Золотова, А.Н. Маненков, Н.С. Чучунова

Текст судебного акта: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1413210



Дело о поддельном одобрении сделки
Елизарьянц vs «Россельхозбанк» и «АССЕР»
Определение ВС РФ от 18.04.2016 года № 308-ЭС15-18008

Вопрос права: является ли недействительной крупная сделка, которая не прошла корпоративную процедуру по ее одобрению, о чем контрагент по сделке не мог знать в связи с тем, что представленное ему решение об одобрении сделки в действительности было подделано директором общества¹?

Фабула дела: единственный участник общества обратился с иском о признании недействительным договора об ипотеке недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности обществу. В обоснование заявленных требований истец сослался на противоправные действия генерального директора общества, выразившиеся в подделке подписи истца на решении об одобрении сделки, представленном банку-залогодержателю, что было подтверждено приговором суда. Истец указал, что сделка не имела под собой экономической целесообразности, так как обеспечивала обязательства третьего лица.

Результат рассмотрения спора: в удовлетворении иска отказано.

Правовая позиция ВС РФ: российский правовой порядок базируется, в том числе на необходимости защиты прав добросовестных лиц и поддержании стабильности гражданского оборота, что, в числе прочего, подразумевает направленность правового регулирования и правоприменительной практики на сохранение юридической силы заключенных сделок. Поэтому приоритет в рассматриваемом случае необходимо отдать банку как лицу добросовестному, положившемуся на представленный генеральным директором, сведения о котором имелись в ЕГРЮЛ, комплект документов. Действия истца, направленные на аннулирование выданного директором залога, свидетельствуют о попытке переложить негативные последствия осуществленного им неправильного выбора менеджера на третье лицо, что не согласуется с принципом добросовестности.

Дополнительно ВС РФ обратил внимание, что само по себе обременение имущества ипотекой (даже направленное на обеспечение исполнения обязательств третьих лиц в отсутствие для залогодателя экономической целесообразности) не свидетельствует о наличии у одной из сторон сделки цели, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ). Напротив, договор ипотеки является одной из наиболее распространенных договорных конструкций, регулярно применяемых участниками гражданского оборота, так как залог во многом направлен на развитие кредитных отношений, которые являются одной из необходимых предпосылок экономического роста.

Состав суда: И.А. Букина, И.В. Разумов, С.В. Самуйлов

Текст судебного акта: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1432424

¹ Схожий вопрос права был разрешен и в деле «АМ-Девелопмент» vs «Банк «МБА-Москва», «Международный Банк Азербайджана» (Определение ВС РФ от 28.09.2017 года № 305-ЭС17-5571). Суть иска сводилась к оспариванию крупной сделки, совершенной без одобрения единственного акционера общества, о чем контрагент не мог знать, поскольку директором акционерного общества ему были представлены поддельные решение об одобрении сделки и выписка из реестра акционеров. Отказывая в удовлетворении требований, ВС РФ указал, что на добросовестного контрагента не должны возлагаться риски последствий, связанных с нарушением хозяйственным обществом, его участниками и органами управления при заключении договора требований, предусмотренных Законом об АО и определяющих, прежде всего, внутренние взаимоотношения в самом хозяйственном обществе.



Дело о бенефициарном владельце, оспаривающем решение общего собрания акционеров и сделки корпорации

Москалев vs «Аспект-Финанс»

**Определения ВС РФ от 31.03.2016 года № 305-ЭС15-14197,
от 27.05.2016 года № 305-ЭС15-16796**

Вопрос права: вправе ли бенефициарный владелец оспаривать решения общего собрания и сделки корпорации, если они нарушают его интересы как конечного лица, которому принадлежит соответствующее юридическое лицо?

Фабула дела: истец обратился с требованиями о признании недействительными решения общего собрания акционеров о назначении генерального директора и сделок общества, на основании которых по заниженной стоимости был продан его единственный ценный актив. Истец указал, что является бенефициарным владельцем общества и имеет возможность влиять на решения, принимаемые акционерами указанного общества, посредством создания сложной корпоративной структуры. По мнению истца, признание недействительными оспариваемых им решения общего собрания акционеров и сделок общества приведет к восстановлению его нарушенных прав как конечного владельца данного общества.

Результат рассмотрения спора: судебные акты, которыми было отказано в удовлетворении исковых требований, отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Правовая позиция ВС РФ: в силу положений п. 7 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах» и ст. 181.4 ГК РФ акционеры наделены исключительным правом на обжалование решений собрания, если они являются оспоримыми, а не ничтожными. Напротив, по смыслу ст. 181.5 ГК РФ правом на обжалование ничтожных решений общего собрания обладают как сами участники данного гражданско-правового сообщества, так и иные лица, для которых принятие указанных решений может порождать правовые последствия. В равной степени бенефициар имеет законный интерес в сохранении имущества общества, в связи с чем признание недействительными сделок приведет к восстановлению его нарушенных прав как конечного владельца данного общества.

Состав суда: Е.Н. Золотова, А.Н. Маненков, Н.С. Чучунова; Е.Н. Золотова, Е.Е. Борисова, А.Н. Маненков

Тексты судебных актов: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1427172,
http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1442864



Дело об исковой давности по косвенному иску
«Vilhelmina Holding Limited» vs «Загородный клуб «Раздолье» и Кораев
Определение ВС РФ от 26.08.2016 года № 305-ЭС16-3884

Вопрос права: с какого момента подлежит исчислению срок исковой давности по иску участника, оспаривающего от имени корпорации совершенную ею недействительную сделку?

Фабула дела: участник общества обратился с иском о признании недействительным договора безвозмездного пользования земельным участком, заключенного обществом со вторым участником без соблюдения корпоративной процедуры для одобрения сделки с заинтересованностью. Несмотря на тот факт, что истец обратился в суд спустя почти четыре года после заключения оспариваемого договора, он считал срок исковой давности непропущенным. По мнению истца, он был лишен возможности своевременно получить информацию о существовании оспариваемого договора, поскольку общество не проводило общего собрания участников и отказывалось предоставить запрашиваемые истцом документы.

Результат рассмотрения спора: иск удовлетворен.

Правовая позиция ВС РФ: заключение сделки с заинтересованностью без должного одобрения нарушает в том числе и права участника, в защиту которых предъявляется соответствующее исковое требование. Такой участник корпорации действует не только в интересах корпорации как ее представитель, но и преследует свой опосредованный (косвенный) интерес (а поэтому, по сути, является косвенным истцом), который обосновывается наличием у него как истца материально-правового требования, обусловленного недопущением причинения ему ущерба, как субъекту гражданско-правовых отношений. Поэтому для исчисления срока исковой давности по такому требованию имеет существенное значение момент, когда обладатель нарушенного права (участник) узнал или должен был узнать о соответствующем нарушении.

ВС РФ особо отметил, что иной подход ставил бы участников общества, не обладающих возможностью постоянно контролировать органы управления юридическим лицом, в заведомо невыгодное положение, сопряженное с невозможностью реальной защиты своих интересов в ситуации, когда факт совершения сделки с заинтересованностью скрывается органом управления юридическим лицом, и при этом срок исковой давности продолжает течь, что противоречит сути законодательного регулирования отношений, касающихся одобрения сделок с заинтересованностью, направленных на предотвращение конфликта интересов между органами управления и участниками хозяйственных обществ.

Состав суда: Н.С. Чучунова, И.Л. Грачева, Г.Г. Попова

Текст судебного акта: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1468726



Дело о «скидке» на действительную стоимость доли

Раевский vs «Седна» и «Орион»

**Постановления Президиума ВС РФ от 09.11.2016 года № 336-ПЭК16,
от 09.11.2016 года № 338-ПЭК16, от 09.11.2016 года № 347-ПЭК16**

Вопрос права: подлежат ли применению понижающие и повышающие коэффициенты оценки (так называемые скидки и премии), связанные с (не-)контрольным влиянием и степенью ликвидности, при определении действительной стоимости доли в уставном капитале общества? Применяются ли соответствующие скидки и премии к пакету акций, которые принадлежат обществу, чьи активы оцениваются для целей определения действительной стоимости доли в уставном капитале?

Фабула дела: экс-участник обратился с иском о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества. Одним из активов, принадлежащих обществу, был миноритарный пакет акций. По мнению истца, при определении действительной стоимости доли как к самим долям в уставном капитале, так и к пакетам акций, принадлежащих обществу, не подлежат применению понижающие коэффициенты (так называемые скидки) на неконтрольный характер и низкую ликвидность.

Результат рассмотрения спора: судебные акты, в которых при расчете действительной стоимости доли не были применены понижающие коэффициенты на принадлежащие обществу акции другого общества, отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Правовая позиция ВС РФ: Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. В связи с этим использование повышающих или понижающих коэффициентов при определении действительной стоимости доли участника общества не подлежит применению. Независимо от вида активов при возникновении спора о размере действительной стоимости доли участника суд должен установить рыночную стоимость активов общества (стоимость предприятия). При этом суд не ограничен в круге доказательств, определяющих рыночную стоимость активов, только данными бухгалтерского учета. Вместе с тем, поскольку порядок выхода участника из общества регламентирован Законом об ООО, которым не предусмотрены ограничения, аналогичные указанным в п. 3 ст. 75 Закона об АО, применение понижающих коэффициентов при определении рыночной стоимости принадлежащего обществу пакета акций другого общества не исключается.

Состав суда: П.П. Серков, В.А. Давыдов, В.И. Нечаев, Т.А. Петрова, О.М. Свириденко, Н.В. Тимошин, В.В. Хомчик

Тексты судебных актов: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1492178,
http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1492174, http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1492176



Дело об экс-участниках, оспаривающих сделку общества

Попов и Шулепов vs «Стройтермоизоляция» и Борисовец
Определение ВС РФ от 13.06.2017 года № 301-ЭС16-20128

Вопрос права: вправе ли экс-участник общества оспаривать сделку общества, совершенную после его выхода из состава участников, если в результате ее совершения имущественное положение общества существенно ухудшилось и привело к невозможности выплаты действительной стоимости доли?

Фабула дела: экс-участники общества с ограниченной ответственностью обратились с иском о признании недействительным и применении последствий недействительности договора купли-продажи недвижимости, на основании которого по заниженной стоимости было отчуждено всё недвижимое имущество общества. Истцы указали, что в нарушение вступившего в законную силу решения суда общество не выплатило действительную стоимость их доли, в связи с чем у них существует охраняемый законом интерес, позволяющий им требовать как признания договора недействительным, так и применения последствий его недействительности. То обстоятельство, что они не являются стороной оспариваемого договора, не может расцениваться как препятствие для применения судом последствий его недействительности.

Результат рассмотрения спора: судебные акты в части отказа в применении последствий недействительности договора отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Правовая позиция ВС РФ: оспариваемая сделка совершена с нарушением установленного законом запрета на злоупотребление правом, поскольку в результате обществом произведено отчуждение всего недвижимого имущества, что повлекло нарушение прав и охраняемых законом интересов истцов, выразившееся в невозможности исполнения постановления суда о взыскании в пользу истцов действительной стоимости доли. Истцы, обращаясь в суд с требованиями о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи и о применении последствий недействительности сделки, указали то право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате возврата каждой из сторон всего полученного по сделке, а именно: возможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании в их пользу действительной стоимости доли. В результате отказа суда в применении последствий признанной им недействительной (ничтожной) сделки не была обеспечена защита истцов, и их нарушенное право не оказалось восстановленным.

Состав суда: Е.Н. Золотова, Е.Е. Борисова, Р.А. Хатыпова

Текст судебного акта: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1550956



Дело о порядке оформления услуг по управлению обществом²

Блинова vs Копытина и «Производственная компания «Полесье»

Определение ВС РФ от 01.02.2018 года № 301-ЭС17-16245

Вопрос права: в каком порядке происходит приемка и оформление услуг по договору о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющему?

Фабула дела: конкурсный кредитор общества с ограниченной ответственностью обжаловал судебные акты о взыскании с общества задолженности по договору о передаче полномочий исполнительного органа управляющему обществу. Один из доводов заявителя, ставящих под сомнение существование задолженности, заключался в том, что акты об оказании услуг от имени общества и управляющего общества были подписаны одним и тем же лицом — руководителем управляющего общества.

Результат рассмотрения спора: судебные акты, которыми были удовлетворены иски о взыскании задолженности, отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Правовая позиция ВС РФ: по смыслу норм Закона об ООО заказчиком услуг, оказываемых управляющей организацией, выступает само управляемое хозяйственное общество в лице его органа, принявшего решение о передаче третьему лицу функций единоличного исполнительного органа. Приемка оказанных услуг осуществляется в том же порядке — лицом, наделенным соответствующими полномочиями решением общего собрания участников управляемого общества либо решением его совета директоров (наблюдательного совета). Иной подход, допускающий участие управляющей организации при сдаче-приемке услуг как на стороне заказчика, так и на стороне исполнителя, противоречит существу отношений возмездного оказания услуг, поскольку влечет за собой совпадение заказчика и исполнителя в одном лице и свидетельствует об очевидном конфликте интересов.

Кроме того, ВС РФ акцентировал внимание на том, что правовая природа вознаграждения управляющей организации носит частноправовой встречный характер (п. 1 ст. 328 ГК РФ). Если управляющий ненадлежащим образом исполняет свои обязанности, размер причитающегося ему вознаграждения может быть соразмерно уменьшен (абз. 3 п. 1 ст. 723, ст. 783 ГК РФ).

Состав суда: И.В. Разумов, Е.Н. Зарубина, Е.С. Корнелюк

Текст судебного акта: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1619796

* * *

² С формальной точки зрения это дело не относится к корпоративным спорам, поскольку оно являлось одним из обособленных споров в деле о банкротстве. Тем не менее, сформулированная в нем правовая позиция полностью охватывается сферой корпоративного права, что позволило мне включить его в рейтинг.

